Jautājumi 1.darba grupai

*Jautājumi par OVG grupas piedāvātā pakāpeniskā ierobežojumu mīkstināšanas scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli, ja Covid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs vai samazinājies*

1. Vai šī brīža epidemioloģiskā situācija Latvijā ir atbilstoša, lai ieviestu būtiskus atvieglojumus? Kāds būtu minimālais inficēšanās gadījumu skaita slieksnis, kas ļautu sākt mīkstināt vīrusa izplatību ierobežojošos pasākumus? Vai 6.aprīlis ir atbilstošs termiņš scenārija ieviešanas uzsākšanai, ņemot vērā, ka B.1.1.7 vīrusa celms kļūst dominējošs un pastāv risks citu vīrusa celmu ienākšanai un izplatībai Latvijā?
2. Kas būtu tie ierobežojumi (to jomas), kuri no vīrusa izplatības risku viedokļa būtu mīkstināmi vai atceļami vispirms? Kurus ierobežojumus (to jomas) no vīrusa izplatības risku viedokļa noteikti nevajadzētu mīkstināt vai atcelt, pirms tiek sasniegts noteikts inficēšanās gadījumu skaits?
3. Kāds ir Jūsu viedoklis par OVG grupas scenārijā piedāvāto pakāpenisko soļu pieeju, tai skaitā paredzot katra soļa ilgumu trīs nedēļas? Vai trīs nedēļas ir pietiekami ilgs laiks, lai novērtētu ierobežojumu mīkstināšanas ietekmi? Vai attālums starp piedāvātajiem inficēšanās gadījumu skaita robežsliekšņiem ir korekts?
4. Kā Jūs vērtējat ierobežojumu mīkstināšanas apjomu pirmajā solī un otrajā solī – vai tas no vīrusa izplatības risku viedokļa ir pieņemams? Ja ierobežojumu mīkstināšanas apjoms ir pārāk plašs – kuri no mīkstināšanas pasākumiem (mīkstinājumu jomām) pārceļami uz otro soli/vēlākiem soļiem? Vai ierobežojumu mīkstināšanas pasākumi vai atsevišķi no šiem pasākumiem, kas ir paredzēti trešajā un ceturtajā solī, ir pieļaujami pie attiecīgajiem inficēšanās gadījumu robežsliekšņiem – attiecīgi 250 un 200?
5. Kāda ir varbūtība, ka, pilnībā ieviešot OVG grupas piedāvāto scenāriju, jūnija sākumā tiek sasniegts inficēšanās gadījumu skaits – 200 gadījumi vai mazāk? Kāda ir varbūtība, ka, pilnībā ieviešot OVG grupas piedāvāto scenāriju, aprīļa beigās inficēšanās gadījumu skaits sasniegs 320 gadījumi vai mazāk? Kāda ir varbūtība, ka ieviešot pirmo soli, aprīlī sāk būtiski pieaugt vīrusa izplatība un inficēšanās gadījumu skaits un ir nepieciešams atcelt mīkstinātos pasākumus/pieņemt vēl stingrākus ierobežojumus?
6. Cik lielā mērā piedāvātais scenārijs ierobežojumu mīkstināšanai atbilst MK apstiprinātajam luksaforu principam un tam atbilstošajiem ierobežojošiem pasākumiem? Cik lielā mērā tā īstenošanas iespējamību ietekmēs vakcinācijas procesa ātrums un vakcinēto iedzīvotāju īpatsvara pieauguma temps un vai tas pieļauj atsevišķu mīkstinājumu īstenošanu attiecībā uz vakcinētajiem/izslimojušajiem iedzīvotājiem?

Jautājumi 2.darba grupai

*Sākumā daži jautājumi par D scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli , ja Covid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs*

1. Kā Jūs, no sabiedrības uztveres viedokļa raugoties, vērtējat OVG priekšlikumus plānu pakāpeniskai ierobežojumu mīkstināšanai? Cik lielā mērā tas, Jūsuprāt, reaģē uz sabiedrības šī brīža gaidām un vajadzībām? Ņemot vērā sabiedrības noskaņojumu, vai šādu OVG grupas scenārijā ietverto pakāpenisko ierobežojumu mīkstināšanu sabiedrības lielākā daļa šobrīd atbalstītu vai kritizētu kā pārmērīgu risku uzņemšanos?
2. Vai, Jūsuprāt, sabiedrība uztver un ir pamanījusi to, ka piedāvātais priekšlikumu plāns pakāpeniskai ierobežojumu mīkstināšanai ir pretrunā ar sākotnēji MK nostiprināto luksaforu principu un luksaforam atbilstošiem pasākumiem? Vai, Jūsuprāt, sabiedrība priekšlikumu plānu atbalstītu arī tad, ja ierobežojumu mīkstināšanas rezultātā ar augstu varbūtību pieaugtu Covid-19 inficēto skaits un kopējā epidemioloģiskā situācija pasliktinātos?
3. Cik lielā mērā, Jūsuprāt, sabiedrībai ir būtiski tas, vai daži ierobežojumi tiek mīkstināti uzreiz pēc Lieldienām, vai arī nedēļu vai divas vēlāk (aprīļa vidū)? Vai un kā, Jūsuprāt, izmaiņas ierobežojumu mīkstināšanas laika izvēlē ietekmētu sabiedrības noskaņojumu?
4. Kuri ir tie ierobežojumi vai ierobežojumu jomas, kurus sabiedrība jau šobrīd respektē tikai daļēji un kuri tādēļ būtu mīkstināmi/atceļami, lai saprātīgi legalizētu sabiedrības uzvedību?
5. Kuri ir tie ierobežojumi, kuri sabiedrību visvairāk aizkaitina/kuru jēgu sabiedrība izprot vismazāk/ kuri sabiedrībai šķiet neloģiski vai nesamērīgi, salīdzinot ar citiem salīdzināmu situāciju ierobežojumiem (piemēram, var lidot ar lidmašīnu, bet muzejus apmeklēt nav atļauts)?
6. Kuras sabiedrības grupas šobrīd ir visneapmierinātākās ar esošo situāciju un kuri ierobežojumi tām ir visapgrūtinošākie? Cik lielas ir šīs sabiedrības grupas un cik liela ir to un to viedokļu līderu ietekme publiskajā telpā?
7. Cik lielā mērā OVG grupas piedāvātā stratēģija un katrā solī ietvertā ierobežojumu mīkstināšanas secība var uzlabot neapmierinātāko iedzīvotāju grupu un arī sabiedrības kopumā viedokli par valdības darbu un pieņemto lēmumu atbilstību esošajai situācijai?
8. Situācijā, ja būtu jāizvēlas, kuru no visiem ierobežojumu mīkstinošiem pasākumiem īstenot kā pirmo, kuru, Jūsuprāt, sabiedrības vairākums atbalstītu? Un kuru no ierobežojumu mīkstinošiem pasākumiem sabiedrība sagaidītu kā otro?
9. Kontaktēšanās iespēju paplašināšanu ar tuviniekiem, draugiem, B. Ierobežojumu mīkstināšanu tirdzniecībai klātienē, C. Ierobežojumu mīkstināšanu izglītības iestādēm.

Kā Jūs argumentētu, kādi ir ieguvumi, īstenojot konkrēto ierobežojumu mīkstināšanu kā prioritāru?

1. Situācijā, ja nebūs iespējams atvērt visas tirdzniecības vietas reizē, par kādu tirdzniecības vietu (kādu preču tirdzniecībai) atvēršanu, Jūsuprāt, sabiedrībā būtu vislielākais pieprasījums?

Jautājumi 3.darba grupai

*Jautājumi par OVG grupas piedāvātā scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli, jaCovid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs*

1. Ņemot vērā izaicinājumus un problēmas, kas dotajā brīdī dažādās sabiedrības grupās ir aktuālas, vai piedāvātā ierobežojumu mīkstināšanas secība kopumā vai daļēji atbilst sabiedrības objektīvajām sociālajām vajadzībām un pēc iespējas vairāk mazina ierobežojumu negatīvo ietekmi uz sabiedrības pamatvajadzību apmierināšanu?
2. Vai, Jūsuprāt, sabiedrība uztver un ir pamanījusi to, ka piedāvātais priekšlikumu plāns pakāpeniskai ierobežojumu mīkstināšanai ir pretrunā ar sākotnēji MK nostiprināto luksaforu principu un luksaforam atbilstošiem pasākumiem? Vai, Jūsuprāt, sabiedrība priekšlikumu plānu atbalstītu arī tad, ja ierobežojumu mīkstināšanas rezultātā ar augstu varbūtību pieaugtu Covid-19 inficēto skaits un kopējā epidemioloģiskā situācija pasliktinātos?
3. Cik lielā mērā Jūsuprāt sabiedrībai ir būtiski tas, vai daži ierobežojumi tiek mīkstināti uzreiz pēc Lieldienām, vai arī nedēļu vai divas vēlāk (aprīļa vidū)? Vai un kā Jūsuprāt izmaiņas ierobežojumu mīkstināšanas laika izvēlē ietekmētu sabiedrības noskaņojumu?
4. Vai Jūsu skatījumā būtu nepieciešams ierobežojumu mīkstināšanas pasākumus pārkārtot citā sadalījumā pa piedāvātajiem soļiem, ņemot vērā esošo ierobežojumu ietekmi uz sabiedrības pamatvajadzībām un psihoemocionālo labklājību? Piemēram, vai būtu nepieciešams pārcelt kādu ierobežojumu mīkstinošo pasākumu no trešā vai ceturtā soļa uz pirmo/otro soli vai gluži otrādi, kādu pasākumu no pirmā soļa pārcelt uz turpmākajiem soļiem?
5. Vai ir kādas sabiedrības grupas, kuras ierobežojumus mīkstinošie pasākumi, nesasniegs vai sasniegs nepietiekami? Kāpēc tas tā būtu un ko papildus būtu nepieciešams darīt, lai to nodrošinātu?
6. Situācijā, ja būtu jāizvēlas, kuru no visiem ierobežojumu mīkstinošiem pasākumiem īstenot kā pirmo, kuru, Jūsuprāt, sabiedrības vairākums atbalstītu? Un kuru no ierobežojumu mīkstinošiem pasākumiem sabiedrība sagaidītu kā otro?
7. Kontaktēšanās iespēju paplašināšanu ar tuviniekiem, draugiem, B. Ierobežojumu mīkstināšanu tirdzniecībai klātienē, C. Ierobežojumu mīkstināšanu izglītības iestādēm.

Kā Jūs argumentētu, kādi ir ieguvumi, īstenojot konkrēto ierobežojumu mīkstināšanu kā prioritāru?

1. Situācijā, ja nebūs iespējams atvērt visas tirdzniecības vietas reizē, par kādu tirdzniecības vietu (kādu preču tirdzniecībai) atvēršanu, Jūsuprāt, sabiedrībā būtu vislielākais pieprasījums?

Jautājumi 4.darba grupai

*Jautājumi par OVG grupas piedāvātā scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli, ja Covid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs*

1. Ņemot vērā procesus tautsaimniecībā un uzņēmējdarbībā, kā arī uzskatot pašreizējo ierobežojošo pasākumu ietekmes uz tautsaimniecību apjomu par 100%, kā Jūs vērtējat, cik būtisku ietekmi uz tautsaimniecību atstās katrs no ierobežojumu mīkstināšanas soļiem?

Arī no ekonomiskā skatpunkta ir svarīgi ierobežot vīrusa izplatību. Lai gan jebkurš ierobežojums samazina ekonomisko aktivitāti (dažās nozarēs pat ļoti būtiski), atceļot ierobežojumus, ekonomiskās aktivitātes kritums var būt pat vēl dziļāks un plašāks, ja līdz ar to strauji pieaugs saslimstība, slimnīcu noslodze u.t.t. It īpaši, ja uz to tāpat būs jāreaģē ieviešot fiziskus pārvietošanās ierobežojumus. **Tāpēc ierobežojumu ekonomiskā šķautne ir stipri atkarīga no epidemioloģiskā iznākuma.**

Pārdomas par soļu ekonomisko ietekmi, **pieņemot, ka epidemioloģiskā situācija ievērojami nepasliktinās**:

* 1. Solis 1. No ierobežojumu mīkstināšanas pirmā soļa pozitīva ekonomiskā ietekme ir sagaidāma no pasākumu kompleksa: “Darbojas visas tirdzniecības vietas, t.sk. ielu tirdzniecība un ielu tirdzniecības organizēšana (brīvdienās tirdzniecības centros ar platību virs 7000 m2 strādā tikai pārtikas, higiēnas, dzīvnieku barības, optikas, preču veikali, aptiekas, grāmatnīcas un pakalpojumu sniegšanas vietas (piem. ķīmiskā tīrītava, apavu remonts, banku filiāles)”. Ietekmes apmēra aplēšanai nepieciešami papildu dati, tomēr lielākoties tai būtu jāizpaužas mazumtirdzniecības nozarē, kuras aptuvenā pievienotā vērtība ir ap 5%, un kura nodarbina aptuveni 84 tūkstoš darbiniekus Tomēr jāņem vērā, ka lielu daļu no nozares sastāda lielie tirgotāji, kuru darbība nav būtiski ierobežota arī pašreiz. Līdz ar aktivitātes palielināšanos samazinātos dīkstāves pabalstu apjoms un, iespējams, palielinātos nodarbinātība.
	2. Solis 2. Būs pozitīva ietekme uz atsevišķām nozarēm ar salīdzinoši zemu īpatsvaru ekonomikā. Brīvdienu tirdzniecība ar a) punktā minētajiem faktoriem.
	3. Solis 3. Būs pozitīva ietekme uz atsevišķām nozarēm ar salīdzinoši zemu īpatsvaru ekonomikā. Ēdināšanas nozares īpatsvars ekonomikā sastāda aptuveni 2%, nodarbināto darbinieku skaits aptuveni 20 tūkstoši (tomēr daļa turpina darbību arī pašlaik un daļa diez vai atsāks darbību arī pēc attiecīgās ierobežojumu mīkstināšanas). Samazinātos dīkstāves saņēmēju skaits, varētu būt novērojama neliela pozitīva ietekme uz nodarbinātību.
	4. Solis. 4. Būs pozitīva ietekme uz atsevišķām nozarēm ar salīdzinoši zemu īpatsvaru ekonomikā. Atlikusī pozitīvā ietekme būs atkarīga no vispārīgās epidemioloģiskās situācijas Latvijā un ārvalstīs.
1. Kas ir tās tautsaimniecības nozares, kurām ierobežojumu mīkstināšana/atcelšana būtu īstermiņā visizšķirīgāk svarīga no uzņēmumu darbības saglabāšanas iespēju viedokļa, no eksporta saglabāšanas un ekonomikas nākotnes izaugsmes viedokļa?
	1. Gaisa pasažieru un avio kravu aviopārvadājumi.
	2. Jebkuru nozare uz kuru attiecas ierobežojumi, palielina maksātnespējas riskus. Lai saglabātu uzņēmumu noturību krīzes apstākļos, alternatīva ierobežojumu atcelšanai ir saglabāt un pilnveidot finansiālā atbalsta sistēmu.
2. Kuras ir tās tautsaimniecības nozares, kuru darbībai uzliktie ierobežojumi būtu jāmīkstina vispirms, ņemot vērā to ietekmi uz IKP, sabiedrības patēriņa ieradumus un sezonalitāti, patērētāju potenciālo pieprasījumu un objektīvās patēriņa vajadzības pēc ierobežojumu ilgstošas darbības? Vai ir kādi ierobežojumu mīkstināšanas pasākumi, kurus, Jūsuprāt, iepriekšminēto iemeslu vai citu iemeslu dēļ būtu jāpārceļ no otrā posma uz pirmo vai jāpārceļ no trešā un ceturtā soļa uz pirmajiem diviem soļiem?
	1. Ekonomikas ilgtermiņa izaugsmei ir ļoti būtiska eksportējošo nozaru darbība. Šobrīd būtiski ierobežojumi rūpniecībai, lauksaimniecībai un eksporta pakalpojumiem, kas nav saistīti ar tūrismu, kā arī loģistikas nozarei nav ieviesti..
	2. Prioritāšu secība esošo ierobežojumu mazināšanai ir saistīta ar ietekmi uz epidemioloģisko situāciju valstī un spēju kontrolēt un ierobežot pakalpojumu saņēmēju blīvumu publiskās intereses punktos.